|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' הרשם הבכיר נועם רף** | |
| **תובע** | | **גלעד צאלח** |
| **נגד** | | |
| **נתבעת** | | **שומרה חב' לביטוח בע"מ** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

**כללי:**

1. השאלה שבפני שבמחלוקת הינה האם על הנתבעת לפצות את התובע בגין נזקיו הנטענים כתוצאה מאירוע שריפה בביתו שבמושב אחיטוב מיום 10.10.11.

2. ביום 22.3.18 התנהלה ישיבת הוכחות בתיק.

מטעמו של התובע נשמעה עדותו שלו ועדותה של אשתו.

מטעמה של הנתבעת העיד סוכן הביטוח, מר גלעד דמארי (להלן: "**סוכן הביטוח**").

הצדדים סיכמו טענותיהם בעל פה.

**האירוע נשוא התביעה:**

3. על פי הנטען בכתב התביעה, ביום 10.10.11 בשעות אחר הצהריים הבחינה אשתו של התובע באש אשר אחזה בחצר העורפית של הבית ברחוב הגפן 265 במושב אחיטוב (להלן: "**הנכס**"). סלון הדירה התמלא בפיח. אשת התובע העירה את התובע ובעזרת צינור השקיה כיבו את האש (להלן: "**השריפה**").

4. התובע הוסיף וטען שהודיע לנתבעת ולסוכן הביטוח וזו שלחה שמאי על מנת לבחון את הנזקים. בהתאם לבדיקות - מוקד האש, ככל הנראה, היה בתוך אחד מפחי המחזור. השמאי הגיע למחרת האירוע וכך גם עפ"י עדותו שלו הגיע לנכס סוכן הביטוח.

5. אין מחלוקת שהנתבעת פיצתה את התובע בגין הנזק שנגרם למבנה של בית המגורים.

6. משכך, התובע עמד בנטל שמוטל לפתחו להוכיח את אירוע השריפה.

**הפוליסה:**

7. הנתבעת הנפיקה לתובע פוליסת ביטוח בונוס לדירה שמספרה 7202009563-11 מיום 25.7.11 ועד ליום 31.7.12 (להלן: "**הפוליסה**").

8. במסגרת פוליסה זו, נערך ביטוח למבנה וכן ביטוח תכולה בערך כינון על סך של 199,400 ₪.

כך נרשם ברשימה שצורפה לכתב התביעה, כי קיים כיסוי לתכולה מסוימת במבנה עזר הסמוך לדירה (מיועד לבתים פרטיים בלבד – הכיסוי במסגרת פרק ג', סעיף 17).

התובע לא צירף את הפוליסה לכתב התביעה.

9. הפוליסה צורפה לכתב הגנה.

במסגרת פרק ב' שכותרתו "ביטוח התכולה", הוגדרה התכולה בסעיף 5 כדלהלן:

"לעניין פוליסה זו "תכולה" משמעה – כל דבר וחפץ הנמצא בדיקה **(למעט הנמצאים בדירה, בחדר מדרגות, על גדרות או על דרכים מרוצפות שאינם חלק מהדירה)**, והינם בבעלותם בחזקתם או באחריותם של המבוטח או בני משפחתו."

סעיף 17 בפרק שכותרתו "פרק ג' – הרחבות" קובע:

**"תכולה מסוימת במבנה עזר הסמוך לדירה (מיועד לבתים פרטיים בלבד).**

הכיסוי במסגרת פרק ב' (ביטוח תכולת הדירה) מורחב לכלול גם שיפוי מורחב לכלול גם שיפוי של מבנה לתכולת מבנה העזר או מחסן הסמוך לדירה הנמצאים בחצרי המבוטח. הכיסוי הינו כנגד הסיכונים המבוטחים בפרק זה והמפורטים בסעיף 7 מקרה הביטוח למעט: גניבה שאינה פריצה.

המבטח ישפה את המבוטח בערכי כינון עד לסך של 2% מסכום הביטוח הכללי של תכולת הדירה, אך לא יותר מ-1% לפריט ובכל מקרה לא יותר מ-2,500 ₪ למקרה.

הכיסוי אינו חל במפורש לגבי מכשירים אלקטרוניים, תכשיטים ודברי ערך".

10. לאור הגדרת הפוליסה, אתייחס להלן לבית המגורים כ"**דירה**".

**האם קיים כיסוי ביטוחי לתכולה שמחוץ לדירה.**

11. לטענת התובע כל התכולה שהיתה מחוץ לבית היתה מכוסה במסגרת הפוליסה.

12. על פי הנטען בכתב התביעה, התובע ביקש לרכוש כיסוי לתכולה שנמצאת מחוץ למבנה ביתו ולראיה שהנתבעת השכילה לכלול בפוליסה כיסוי לתכולה מסוימת במבנה העזר הסמוך לדירה.

13. התובע העיד בעניין הפגישה עם סוכן הביטוח טרם עריכת הסכם הביטוח, כדלהלן:

**"ש. כשסוכן הביטוח הגיע אליכם לבית לפני עריכת הביטוח, ישב איתך או עם אשתך.**

**ת. ישב עם אשתי.**

**אני גם הייתי בבית, משום מה אשתי עברה איתו על הכל והראתה לו.**

**ש. סיור עם סוכן הביטוח נעשה עם אשתך ולא אתך.**

**ת. כן."** (ר' עמ' 29 ש' 13-17 לפרוטוקול).

14. אשתו של התובע העידה בעניין זה:

**"ש. ביום שהגיע סוכן עשית ביחד עם בעלך והסוכן בבית.**

**ת. כן.**

**ש. שלושתכם עברתם קומה ראשונה, שניה וגם לחצר.**

**ת. כן, כל ס"מ**" (ר' עמ' 17 ש' 20-23 לפרוטוקול).

15. לעומתם, סוכן הביטוח העיד בתצהיר עדות ראשית מטעמו הדברים הבאים:

**"ברצוני להדגיש, כי בניגוד לנטען בתצהירו של התובע, אני מעולם לא הבטחתי או יצרתי מצג כלפי התובע לפיו התכולה שאוחסנה תחת סככה מחוץ לשטח הבית מכוסה בפרק תכולה בפוליסה. בביקורי בביתו של התובע טרם עריכת הביטוח לא ראיתי את התכולה שהוצבה תחת הסככה ובטח שלא אישרתי בפני התובע כי תכולה זו שהינה מחוץ לשטח הבית מכוסה בפוליסה".**

16. סוכן הביטוח נחקר בעניין זה במסגרת חקירתו הנגדית ופעמיים השיב כי כלל לא נכנס לביתו של התובע והפגישה נערכה במרפסת מחוץ לבית (ר' עמ' 42 ש' 1-3 לפרוטוקול ועמ' 47 ש' 1 לפרוטוקול).

17. לאור הסתירה בין עדותם של התובע ואשתו בעניין האופן בו נערכה הפגישה והסיור בביתו של התובע עם סוכן הביטוח (בשאלה מי היה נוכח בסיור) ועדותו הנחרצת והעקבית של סוכן הביטוח בעניין זה, עדיפה בעיני גרסתו של סוכן הביטוח כי לא נערך על ידו סיור בבית והפגישה נערכה אך במרפסת בחצר החיצונית.

18. משקבלתי את גרסתו של סוכן הביטוח לכך שלא נערך הסיור כפי שטענו התובע ואשתו ולא הוצגה בפניו התכולה בבית ובסככה, אזי מקובלת עלי גם גרסת סוכן הביטוח כי לא ראה את התכולה שבסככה וכפועל יוצא לא הבטיח או יצר מצג שלתכולה זו, לגביה אתייחס בהמשך, כיסוי ביטוחי בפוליסה.

19. הנתבעת ביקשה להציג בפני בימ"ש תמונות של הנכס והאזור שבו ארעה השריפה.

התובע התנגד ובצדק.

בהתאם להחלטה שניתנה במעמד הדיון ומאחר והנתבעת ביקשה להציג את התמונות לראשונה במעמד דיון ההוכחות במסגרת החקירה הנגדית, בית המשפט לא אישר את הצגתן של תמונות אלו.

20. במצב דברים זה נעזרה הנתבעת בשרטוטים של הנכס שנעשו במעמד הדיון על ידי התובע ואשתו (כל אחד בנפרד).

בהתאם לשרטוטים אלו ועדותם של התובע ואשתו - בנכס מבנה מגורים ולצדו סככה נוספת שחלקה נחזה בעיני כשטח פתוח וחלקה הינו מחסן סגור עם 4 קירות, דלת ומנעול (להלן: "**מבנה העזר**").

21. מהראיות שהובאו בפני התכולה שניזוקה נמצאה מתחת לסככה אך מחוץ למבנה העזר.

22. איני מקבל את טענת התובע לכך שהתכולה שניזוקה באירוע השריפה שהיתה מתחת לסככה דינה כדין תכולה שנמצאת בתוך מבנה עזר סמוך לדירה.

23. ובמה דברים אמורים, בהתאם לתקנות התכנון והבניה (בקשה להיתר תנאיו ואגרות), תש"ל – 1970, בניין עזר מוגדר כבניין שנבנה ליד הבניין העיקרי בחצרו, כחלק ממנו, או על גג ומשטח של הבניין העיקרי.

24. מהשרטוטים שהציגו בפני התובע ואשתו התרשמתי כי התיאור של שניהם את הבית, הסככה והמחסן היה זהה.

עסקינן בסככה אחת אשר מצידה הצפוני קיים בחלקו קיר של מבנה העזר ובחלקו קיים פרוזדור שפתוח לחצר. בצד הדרומי מדובר היה באזור שאינו סגור בקיר.

התובע טען כי סגר שטח זה באמצעות "ניילון חממה" (ראה עמ' 29 ש' 3-7 לפרוטוקול).

התובע לא המציא כל ראיה שיש בה כדי לתמוך בטענה זו.

25. גם אם ובמידה השטח תחת הסככה היה סגור בחלקו עם "ניילון חממה", איני סבור כי סגירת אזור מסוים ב"ניילון חממה", אף אם הינו תחת סככה, יכול לעמוד במסגרת הגדרה של מבנה עזר כאמור בתקנות התכנון והבניה והפוליסה, וזאת במיוחד כאשר במקום מחסן בנוי סגור עם 4 קירות, דלת ומנעול.

26. לפיכך, הנני מקבל את טענת הנתבעת כי בהתאם להוראות הפוליסה ותנאיה, התכולה שניזוקה שנמצאה מחוץ לבית המגורים ומחוץ למחסן אך תחת הסככה, אינה נכללת במסגרת ההגדרה של תכולה ואף לא כתכולה שבמבנה עזר שסמוך לבית המגורים.

27. התובע לא עמד בנטל שמוטל לפתחו להוכיח כי הובטח לו או לאשתו ע"י סוכן הביטוח כי כל התכולה שנמצאת תחת הסככה תהייה מכוסה כתכולה במסגרת הפוליסה.

כאמור, ישנן סתירות בין עדותו של התובע ועדותה של אשתו בעניין זה.

28. יתרה מכך, יש להבדיל בין תכולה שנמצאת בתוך מבנה עזר ומשכך הינה מוגנת יותר אף בגין שריפה (ולראיה שהיא לא ניזוקה בשריפה) לבין תכולה שנמצאת בחצר הפתוחה, גם אם היא תחת סככה, באופן שהסיכון לנזק אפשרי שונה בין השניים.

**המצאת הפוליסה לתובע והפוליסה התקנית:**

29. לאחר שקבעתי כי אין לראות בפריטים שניזוקו כחלק מהתכולה של הבית או מבנה העזר, יש לבחון האם הפוליסה הומצאה לידי התובע כדין וכן יש לבחון האם הפוליסה עומדת בדרישות הפוליסה התקנית כאמור בתקנות הפיקוח על עסקי ביטוח (תנאי לביטוח חוזה דירות ותכולתן), התשמ"ו – 1986 (להלן: "**הפוליסה התקנית**").

30. לטענת התובע לא הומצאה לו פוליסת הביטוח ואף לא התוספות לפוליסה זו.

31. סוכן הביטוח נחקר ארוכות בעניין זה והשיב:

"**ש. חוזרת לסעיף 2. הצהרת בתחילת העדות שאתה מנהל של סוכנות ביטוח בשם יובלים ביטוח.**

**ויש לך פקידה וחצי. אתה יכול להראות לי אינדיקציה ששלחת לתובע את הפוליסה לרבות התנאים הכלליים מידי שנה וכי הפוליסה נשלחה גם לאחר השינויים. יש לך אינדיקציה כלשהי, אישור או משהו.**

**ת. לא. ברגע שאני שולח במעטפה איזה אינדיקציה יש לי אם הגיע למקום או לא. מבוטח שלא מקבל את הפוליסה מתקשר ומבקש שאשלח לו, אני מוציא ושולח. אין לי דרך.**

**ש. אתה לא יכול להראות לנו אינדיקציה.**

**ת. לא.**

**ש. אתה עושה פעולות של משלוח דואר בסוכנות או הפקידה.**

**ת. הפקידה.**

**ש. מדוע הפקידה לא באה להעיד שהיא שולחת לאורך כל השנים את הפוליסות למבוטחים בתוך כמה זמן.**

**ת. קודם כל לא זומנה ומאז החלפתי כמה פקידות, אפילו לא יודע איזה פקידה היתה אז.**

**ש. עדיין הפקידה היא ששולחת את הדואר ולא אתה.**

**ת. נכון.**

**ש. יש לך תיעוד במחשב שלך של דואר שמגיע או נשלח למבוטחים.**

**ת. יש לי בתכנה פרטית שליהפקידות בדרך כלל רושמות שמכניסה מעטפה ורושמת כתובת, כותבת ששלחה את הפוליסה.**

**ת. מדוע לא צירפת זאת לתצהירך.**

**ת. לא ביקשו ממני."** (ר' עמ' 38 ש' 21 ואילך לפרוטוקול).

32. סעיף 2 לחוק חוזה הביטוח, התשמ"א – 1981, קובע:

**"(א) נכרת חוזה ביטוח, על המבטח למסור למבוטח מסמך חתום בידי המבטח המפרט את זכויות הצדדים וחיוביהם (להלן – פוליסה), זולת אם נהוג באותו סוג ביטוח שלא להוציא פוליסה.**

**(ב) כל עוד לא נמסרה הפוליסה לידי המבוטח יראו כמוסכמים בין הצדדים את התנאים הנהוגים באותו סוג ביטוח אצל אותו מבטח, כפי שהוגשו למפקח על הביטוח לפי סעיף 16 לחוק הפיקוח על עסקי ביטוח, תשמ"א-1981, או כפי שהוגשו או שהותרו, לפי העניין, לפי סעיף 40 לחוק האמור, זולת אם הוסכם בין הצדדים על סטייה מאותם תנאים"."**

33. בת"א 24559-08-11 **אחים בלדב שינוע בע"מ ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'** (פורסם בנבו, 29.9.2015) נקבע:

**"אין צורך להרבות במילים והדבר מובן וברור כי סעיף 2 לחוק חוזה הביטוח קובע, כי כאשר נכרת חוזה הביטוח, על המבטח למסור למבוטח מסמך חתום בידי המבטח (פוליסה) המפרט את זכויות הצדדים וחיוביהם. (ראה: ירון אליאס, דיני ביטוח, (מהדורה שנייה, תשס"ט-2009) כרך א' בעמודים 130 ו- 139-140 (להלן: "אליאס")). החובה המוטלת על מבטח, כאמור בסעיף 2(א), לחוק חוזה הביטוח, למסור למבוטח את הפוליסה הינה אחד העקרונות החשובים בדני הביטוח. חובת המבטח למסור למבוטח העתק מן הפוליסה היא חובה מהותית. אי מסירת הפוליסה עלולה לפגוע ביכולתו של המבוטח ללמוד על זכויותיו ואף למנוע ממנו את האפשרות לממשן. פוליסת הביטוח אינה מהווה יסוד קונסטיטוטיבי בכריתת חוזה הביטוח אך כל עוד לא נמסרה לידי המבוטח הפוליסה, תחול הפוליסה הכללית שהוגשה למפקח על הביטוח. מבטח שלא המציא למבוטח את הפוליסה אינו ראשי להסתמך על סייגים הקבועים בפוליסה שהופקדה אצל המפקח (ראה: אליאס, עמ' 319 – 320)."**

34. בת"א 1098-07 **ביקוב נ' חברת בטוח שירביט** (פורסם בנבו, 25.8.2010) בית המשפט ציטט מהספר **דיני ביטוח** שכתב המלומד ירון אליאס בקובעו:

**""נטל ההוכחה בדבר המצאת הפוליסה למבוטח רובץ על המבטח... בהקשר זה, נאמר כי אין להסתפק בעדות בדבר הנהלים הכלליים של המבטח בנוגע להמצאת פוליסות, אלא יש להראות שהפוליסה הגיעה למבוטח הספציפי" (י. אליאס עמ' 680) (ההדגשה אינה במקור, ש.ד.נ)."**

35. נוכח עדותו של סוכן הביטוח המפורטת לעיל, בהיעדר עדותה של הפקידה שלכאורה שלחה את הפוליסה ובהיעדר כל ראיה לכך שהפוליסה אכן נשלחה, הנתבעת לא עמדה בנטל שמוטל לפתחה להוכיח כי הפוליסה על תוספותיה נמסרה לתובע.

משכך, הנתבעת אינה רשאית להסתמך על סייגים שקבועים בפוליסה.

36. במאמר מוסגר אציין כי אין נפקא מינה אם התובע עיין בפוליסה לאחר האירוע במסגרת הליך נוסף שהתנהל בין הצדדים, שכן מדובר בהליך שהתנהל זמן רב לאחר קרות המקרה.

כך גם, הנתבעת לא הציגה כל ראיה כי התובע קיבל לידיו את הפוליסה והעבירה לבנק לצורך רישום שיעבוד (ר' בעניין זה עדותו של סוכן הביטוח בעמ' 48 ש' 3-4 לפרוטוקול).

37. בשלב זה אפנה להוראות סעיף 8 לפרק ב' לפוליסה התקנית שכותרתו "ביטוח התכולה" שקובע:

**" כיסוי לתכולה מחוץ לדירה:**

**א. בגדים, חפצים אישיים ותכשיטים של המבוטח ובני משפחתו, יהיו מכוסים בהיותם מחוץ לדירה, כנגד כל הסיכונים הכלולים בפרק זה, למעט סיכון גניבה, אך לא בעת הימצאם ברכב כלשהו, או בעת הימצאם בחו"ל.**

**ב. הפיצוי לפי סעיף זה מוגבל ל-5% מסכום ביטוח התכולה".**

38. ס' 6 לפוליסה התקנית קובע:

**"מבטח רשאי לשנות תנאי מתנאי הפוליסה התקנית אם השינוי הוא לטובת המבוטח."**

39. ברע"א 3260/10 **חתמי לוידס נ' אליהו סלוצקי** (פורסם בנבו, 15.9.2013) נקבע:

**"על תנאי הפוליסה התקנית ניתן להתנות רק לטובת המבוטח (ראו: תקנה 6 לתקנות ביטוח דירות) ותנאי בחוזה ביטוח הסותר את הקבוע בפוליסה התקנית – אינו תקף (ראו: סעיף 38(א) לחוק הפיקוח)."**

40. כלומר, במקרה דנן הנתבעת אינה רשאית להתנות ולהרע את מצבו של התובע מעבר להוראות הפוליסה התקנית.

41. נוכח המסקנה שהתובע לא קיבל את הפוליסה לידיו ובהתאם להוראות סעיפים 6 ו 8 לפוליסה התקנית, זכאי התובע לפיצוי בשיעור של עד 5% מסכום ביטוח התכולה בגין בגדים, חפצים אישיים ותכשיטים לתכולה מחוץ לדירה.

42. התכולה שמחוץ למבנה אותה תובע התובע הינה כדלהלן: הליכון, מזוודה, ארגז מעץ, 2 יחידות ארון מודולארי, אוהל, 2 מנורות לגינה, עגלת ילדים, מושב בטיחות לרכב וטרמפולינה.

43. הפוליסה התקנית אינה מגדירה מפורשות מהם "החפצים האישיים" שיהיו מכוסים במסגרת הפוליסה.

ההלכה כי במקרה של ספק בפרשנות, הספק פועל לרעת המבטח (ר' לדוג' ע"א 4024/13 **תקווה – כפר להכשרה מקצועית בגבעות זייד בע"מ נ' אריה פינקוביץ** (פורסם בנבו)). יחד עם זאת, כלל פרשנות זה נתפס ככלל הכרעה, כלל של "סוף הדרך" מקום בו כפות המאזניים מעויינות (ר' לדוג' ע"א 453/11 **מ.ש. מוצרי אלומיניום בע"מ נ' אריה חברה לביטוח** (פורסם בנבו)).

44. איני סבור כי במקרה דנא יש להחיל את הכלל של פרשנות לרעת המבטחת, שכן לצורך הכרעה מהם אותם חפצים אישיים שנכללים במסגרת הפוליסה התקנית, ניתן לבחון את לשון הסעיף וההקשר של מונח זה ביחס לשאר הרכיבים המפורטים במסגרת הוראות סע' 8 לפוליסה התקנית.

45. בתק (ראשל"צ) 47462-11-16 **אבי חן נ' מנורה חברה לביטוח** (פורסם בנבו), התייחס בית המשפט לשאלה מהם אותם חפצים אישיים, בקובעו:

**"לא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי המנוח "חפצים אישיים" לא הוגדר במופרש בפוליסה. אני מקבלת כי המושכל הראשון הוא כי הגדרה זו בוודאי כוללת פרטי לבוש של המבוטח ובנוסף גם חפצים המשמשים אותו להגדרתו באופן אישי כדוגמת מכונת גילוח, משקפיים, תפילין, אפטרשייב וכלי איפור. אלא שלשיטתי, אין מן הנמנע כי הגדרה זו תכלול בחובה גם חפצים כגון אופניים אשר נוהג המבוטח לרכב עליהם, סקייטבורד, לפטופ מצלמה וציוד ספורט.**

**שמעתי את עדותו של התובע ועיינתי בתמונות הציוד שנשרף ואני מקבלת את גרסתו כי מדובר בציוד אישי אשר הוא נוהג לנייד מביתו למועדון לצורך הגלישה הלוך חזור. שוכנעתי כי המדובר בציוד נישא אישי של התובע אשר הוא משתמש בו במסגרת הספורט הימי. אני מוצאת בנסיבות אלה כי מדובר בחפצים אישיים של התובע וממילא כי מכוסים הם בפוליסת הביטוח שברשותו."**

46. סעיף 8 לפוליסה התקנית מתייחס בנוסף לבגדים ותכשיטים. קרי, הסעיף מתייחס לחפצים שניתנים לנשיאה כציוד אישי ובהתאם יש ליתן הפרשנות למונח "חפצים אישיים".

47. לפיכך, מתוך התכולה שניזוקה יש לכלול במסגרת ההגדרה של "חפצים אישיים" את המזוודה ועגלת הילדים בלבד. חפצים אלו ניתנים לנשיאה כציוד אישי. יתר התכולה שניזוקה אינה נכללת בגדר חפצים אישיים שכן המדובר בחפצים שאינם מטיבם וטבעם חפצים שאדם נושא עמו כציוד אישי.

**ביטוח חסר ושיעור הפיצוי:**

48. אין מחלוקת בין הצדדים לכך שהפוליסה הונפקה כאשר סכום הביטוח בגין תכולת הדירה הועמד על סך של 199,400 ₪ בערך כינון.

49. מאחר ושווי שני הרכיבים המפורטים לעיל (מזוודה ועגלת ילדים), אינו עולה על 5% משווי התכולה הכוללת, איני צריך לדון בשאלה אם קיים היה ביטוח חסר אם לאו.

50. בשאלה האם יש לפצות לפי ערך שיפוי או ערך כינון, סע' 13 לתקנות הפיקוח על עסקי ביטוח (תנאי חוזה לביטוח דירות ותכולתן) קובע:

" **ערך כינון**

א. בקרות מקרה ביטוח לדירה או לתכולה יהיו תגמולי הביטוח, לפי ערך הכינון של הדירה או התכולה, אלא אם כן המבוטח ויתר על כיסוי זה והדבר תועד בידי המבטח וצוין במפרט הפוליסה; לעניין זה, "כינון" – הקמה מחדש, תיקון או החלפה ברכוש חדש מאותו סוג ואיכות של הרכוש שאבד או שניזוק;

תק' תשע

מיום 27.7.2015

**תק' תשע"ה-2015**

[ק"ת תשע"ה מס' 7483](http://www.nevo.co.il/Law_word/law06/tak-7483.pdf) מיום 27.1.2015 עמ' 787

**החלפת פסקה 13(א)**

הנוסח הקודם:

~~א. לפי בקשת המבוטח כפי שתירשם בהצעת הביטוח ותצוין במפרט, ובהסכמת המבטח, יפצה המבטח את המבוטח בקרות מקרה ביטוח לדירה או לתכולה, לפי ערך כינון.~~

~~לענין זה, "כינון" – הקמה מחדש, תיקון או החלפה ברכוש חדש מאותו סוג ואיכות של הרכוש שאבד או ניזוק.~~

ב. תגמולי ביטוח לפי ערך כינון בשל מקרה ביטוח מותנים בהקמה מחדש בידי המבוטח או תיקון או החלפה של הרכוש שאבד או ניזוק וזאת ללא שינויים באיכות ובסוג הרכוש בהשוואה לרכוש שאבד או ניזוק; לא הוקם מחדש, תוקן או הוחלף הרכוש שאבד או ניזוק, יהיו תגמולי הביטוח בעדו לפי ערך שיפוי;

תק' ת

מיום 27.7.2015

**תק' תשע"ה-2015**
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ב. ~~תשלום פיצוי~~ תגמולי ביטוח לפי ערך כינון בשל מקרה ביטוח ~~מותנה~~ מותנים בהקמה מחדש בידי המבוטח או תיקון או החלפה של הרכוש שאבד או ניזוק וזאת ללא שינויים באיכות ובסוג הרכוש בהשוואה לרכוש שאבד או ניזוק; לא הוקם מחדש, תוקן או הוחלף הרכוש שאבד או ניזוק, ~~יהיה הפיצוי~~ יהיו תגמולי הביטוח בעדו לפי ערך שיפוי;

ג. נקבע סכום ביטוח נפרד לפריט מפרטי התכולה, לא יעלו תגמולי הביטוח המשולמים בשל אבדן או נזק שנגרמו לו על הסכום הקבוע לו במפרט;

ד. לא נקבע סכום ביטוח נפרד לפריט מפרטי התכולה, אך נקבע במפרט כי תגמולי הביטוח יהיו לפי ערך כינון, ישולמו תגמולי הביטוח בעד אבדן או נזק שנגרמו לו לפי ערך כינון;

ת

מיום 27.7.2015

**תק' תשע"ה-2015**
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ד. לא נקבע סכום ביטוח נפרד לפריט מפרטי התכולה, אך נקבע במפרט כי ~~הפיצוי יהיה~~ תגמולי הביטוח יהיו לפי ערך כינון, ישולמו תגמולי הביטוח בעד אבדן או נזק שנגרמו לו לפי ערך כינון;

ה. לא ישולמו תגמולי ביטוח לפי ערך כינון בשל אבדן או נזק שנגרם לבגדים בלבד;

ו. תגמולי ביטוח לפי סעיף זה ישולמו לפי שווי הרכוש כחדש ביום ביצוע הכינון, או לפי שוויו כחדש ביום תשלום תגמולי הביטוח, לפי המוקדם משני התאריכים.

ז. יש להתחיל בביצוע הכינון תוך זמן סביר לאחר קרות האבדן או הנזק, ובכל מקרה יש להשלימו לגבי הדירה תוך 12 חדשים מתאריך קרות מקרה הביטוח ולגבי התכולה – תוך 90 ימים מתאריך קרות מקרה הביטוח; באין אפשרות להשלים את הכינון תוך התקופות האמורות מסיבות שאינן תלויות במבוטח, תוארך תקופת ביצוע הכינון תוך תיאום בין המבוטח למבטח.

תק' תש

מיום 27.7.2015

**תק' תשע"ה-2015**
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ז. יש להתחיל בביצוע הכינון תוך זמן סביר לאחר קרות ~~האובדן~~ האבדן או הנזק, ובכל מקרה יש להשלימו לגבי הדירה תוך ~~ששה~~ 12 חדשים מתאריך קרות מקרה הביטוח ולגבי התכולה – תוך ~~ששים~~ 90 ימים מתאריך קרות מקרה הביטוח; באין אפשרות להשלים את הכינון תוך התקופות האמורות מסיבות שאינן תלויות במבוטח, תוארך תקופת ביצוע הכינון תוך תיאום בין המבוטח למבטח.

ח. אחריות המבטח לפי סעיף זה לא תעלה על סכום הביטוח הנקוב במפרט לגבי הדירה, התכולה, או הפריט, לפי הענין."

תק' תש

מיום 27.7.2015

**תק' תשע"ה-2015**
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ח. אחריות המבטח לפי סעיף זה לא תעלה על סכום הביטוח הנקוב במפרט לגבי ~~המבנה~~ הדירה, התכולה, או הפריט, לפי הענין.

51. למרות טענת אשת התובע כי רכשה מוצרים דומים (ר' עמ' 23 ש' 6-16 לפרוטוקול), לא הוצגה בפני כל ראיה כי אכן נרכשו המוצרים שניזוקו. משכך ובהתאם להוראות ס"ק 13 (ב) ייקבע הנזק בהתאם לערך השיפוי כאמור בחוות דעת השמאי בסך כולל של 2,425 ₪.

52. במאמר מוסגר אתייחס לטענת הנתבעת כי טענות התובע בעניין הפוליסה התקנית ותחולתה מהווה הרחבת חזית אסורה.

דין טענה זו להידחות.

התובע התייחס לטענות אלו בכתב תביעתו ואפנה לסעיפים 15 ו 17 לכתב התביעה.

**סוף דבר:**

53. לסיכומם של דברים, הנני מקבל את תביעתו של התובע בחלקה ומחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך של 2,425 ₪ ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום המלא בפועל.

54. כמו כן, הנני מחייב את הנתבעת בתשלום הוצאותיו של התובע בסך של 1,464 ₪ אגרת בימ"ש בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום תשלום האגרות ועד ליום התשלום המלא בפועל וכן בסך של 300 ₪ הוצאות העדה.

בכל הנוגע לרכיב השכ"ט, בהתחשב בסכום התביעה ובתוצאה אליה הגעתי, תשלם הנתבעת לתובע שכר טרחה מינימלי בלבד בסך של 929 ₪.

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית משפט מחוזי מרכז – לוד.**

**המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.**

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

